

Roma, 12 luglio 2023

Prot. n. 49

On.le Francesco Paolo Sisto
Viceministro della Giustizia

Dott. Alberto Rizzo
Capo di Gabinetto

Dott. Gaetano Campo
Capo Dipartimento dell'organizzazione Giudiziaria

Dott.ssa Mariaisabella Gandini
Direttore Generale del personale e della formazione

Dott. Lucio Bedetta
Direttore Generale del bilancio e della contabilità

Dott. Massimo Orlando
Direttore Generale delle risorse materiali e delle tecnologie

Ing. Ettore Sala
Capo Dipartimento per la transizione digitale della giustizia,
l'analisi statistica e le politiche di coesione

Ing. Vincenzo De Lisi
Direttore Generale per i servizi informativi automatizzati

Dott. Giovanni Russo
Capo Dipartimento dell'amministrazione penitenziaria

Dott. Massimo Parisi
Direttore Generale del personale

Dott. Antonio Sangermano
Capo Dipartimento per la Giustizia Minorile e di Comunità

Dott. Giuseppe Cacciapuoti
Direttore Generale del personale, delle risorse
e per l'attuazione dei provvedimenti del giudice minorile

Dott. Renato Romano
Direttore Generale degli Archivi Notarili

Oggetto: *osservazioni CISL su ipotesi accordo relativo a pagamento degli incentivi prevista dalla legge sugli appalti pubblici*

Con riferimento all'ultima ipotesi di accordo relativo a pagamento degli incentivi prevista dalla legge sugli appalti pubblici la scrivente sigla sindacale osserva quanto segue:

- **Art. 1** - in coerenza con la giurisprudenza consultiva della Corte dei Conti si propone l'aggiunta del punto 11 (“È riconosciuta la liquidazione degli incentivi anche per gli acquisti di servizi e forniture effettuati attraverso l'adesione a convenzioni ed accordi quadro CONSIP”) almeno con riferimento alle procedure di particolare complessità.
- **Art. 2** – essendo l'attività dell'ufficio direzione dei lavori particolarmente gravosa si richiede di rimodulare al rialzo la percentuale per tale attività (lett. g) e viceversa si chiede di rimodulare al ribasso la percentuale prevista per la programmazione della spesa per investimenti (lett. a).
Si richiede inoltre di sopprimere alla lett. c) il riferimento all'esecuzione dei contratti in quanto l'Art. 5 comma 4 lett. c) e l'art. 8 comma 1 DM 124/2021 non parlano di esecuzione. Infatti l'indennità della esecuzione dei contratti è presa dal direttore dell'esecuzione.
- **Art 3** - la percentuale totale prevista dalla norma è del 99 % e non del 100%
- **Art 4** – considerata la prassi invalsa presso ciascun Dipartimento e presso gli Archivi Notarili di applicare la normativa in maniera diversificata (non sono rari i casi in cui manca la nomina del DEC e persino del RUP con una specifica determina a contrarre) si richiede l'emanazione per il futuro di linee guida univoche al fine di uniformare la disciplina della materia in tutta l'amministrazione della Giustizia.
- **Art. 5** – sopprimere la lett. c) (“*affidamento diretto senza previa consultazioni di due o più operatori economici*”) e riconoscere eventualmente un incentivo minore anche perché sono cambiati gli scaglioni di affidamento (da 40.000 a 140.000 euro).
Sopprimere la lett. d) (“*somma urgenza*”) in quanto la somma urgenza non esclude le responsabilità di RUP e DEC. Anzi, di regola, le moltiplica visti i tempi ristretti imposti dall'urgenza.
Sopprime la lett. e (“*appalti di forniture o servizi per i quali non è stato nominato il DEC*”). Invero, nel caso in cui la nomina del DEC sia obbligatoria ma non sia stata effettuata, l'incentivo previsto per tale ruolo deve essere corrisposto a colui che ha effettivamente svolto le attività del DEC. Analogamente l'incentivo deve essere corrisposto nel caso in cui lo

stesso lavoratore abbia svolto entrambe le attività di RUP e DEC ovvero manchi anche la nomina del RUP.

- **Art. 9** – specificare che la riduzione non si applica altresì quando l'aumento dei costi e dei tempi sono stati determinati da modifiche contrattuali in corso d'opera ai sensi dell'art. 106 del Codice degli Appalti, comunque approvate dalla stazione appaltante
- **Art. 13** - Modificare il comma 2 nel senso che il tetto del 50% va individuato tenendo conto di quanto disposto dall'art 8 del regolamento anche nella ipotesi in cui l'incentivo viene pagato con ritardo.

Chiarire il significato di “*certificato di pagamento*”.

La CISL si dichiara disponibile a ricercare una soluzione per il pagamento delle somme maturate in data antecedente all'agosto 2021 e sin d'ora chiede che siano reperiti i fondi per il pagamento degli incentivi nel caso in cui non sia stato operato il prescritto accantonamento.

Distinti saluti

Il Coordinatore Responsabile
Eugenio Marra



Da "posta-certificata@pec.aruba.it" <posta-certificata@pec.aruba.it>

A "coordinamentogiustizia.cisl@pec.it" <coordinamentogiustizia.cisl@pec.it>

Data mercoledì 12 luglio 2023 - 12:50

osservazioni CISL su ipotesi accordo relativo a pagamento degli incentivi prevista dalla legge sugli appalti pubblici

Ricevuta di accettazione

Il giorno 12/07/2023 alle ore 12:50:15 (+0200) il messaggio

"osservazioni CISL su ipotesi accordo relativo a pagamento degli incentivi prevista dalla legge sugli appalti pubblici" proveniente da "coordinamentogiustizia.cisl@pec.it"

ed indirizzato a:

dgrisorse.dog@giustizia.it ("posta ordinaria") relazionisindacali.dgpr.dap@giustizia.it ("posta ordinaria")

renato.romano@giustizia.it ("posta ordinaria") sottosegretario.sisto@giustizia.it ("posta ordinaria")

dgbilancio.dog@giustiziacert.it ("posta certificata") gabinetto.ministro@giustiziacert.it ("posta certificata")

prot.dap@giustiziacert.it ("posta certificata") prot.ddsc@giustiziacert.it ("posta certificata")

prot.dgmc@giustiziacert.it ("posta certificata") prot.dgp.dap@giustiziacert.it ("posta certificata")

prot.dgsia.ddsc@giustiziacert.it ("posta certificata") prot.dog@giustiziacert.it ("posta certificata")

prot.ucan@giustiziacert.it ("posta certificata")

Il messaggio è stato accettato dal sistema ed inoltrato.

Identificativo messaggio: opec21010.20230712125015.242966.644.1.54@pec.aruba.it

Allegato(i)

dati-cert.xml (2 KB)

smime.p7s (7 KB)