

Roma, 17 ottobre 2023

Prot. n. 82

**Sen. Francesco Paolo Sisto**  
Viceministro della Giustizia

*e per conoscenza*

**Dott. Gaetano Campo**  
Capo Dipartimento dell'organizzazione Giudiziaria

**Dott. Lucio Bedetta**  
Direttore Generale del bilancio e della contabilità

**Ing. Ettore Sala**  
Capo Dipartimento per la transizione digitale della giustizia,  
l'analisi statistica e le politiche di coesione

**Dott. Massimo Parisi**  
Direttore Generale del personale

**Dott. Giuseppe Cacciapuoti**  
Direttore Generale del personale, delle risorse  
e per l'attuazione dei provvedimenti del giudice minorile

**Dott. Renato Romano**  
Direttore Generale degli Archivi Notarili

Oggetto: *pagamento incentivi di cui all'art. 45 del D.L.vo 36/2023 – le osservazioni della CISL FP sui contenuti della bozza di linee guida*

Con riferimento ai contenuti della bozza di linee guida sulle modalità e sui criteri di ripartizione dell'incentivo di cui all'art. 45 del D.L.vo 36/2023, la scrivente Organizzazione Sindacale, facendo seguito a quanto enunciato nel corso del confronto svoltosi in data odierna, formula le seguenti osservazioni:

*Art. 1 - Al comma 2 lett. a) va innalzato il limite del 2% fino ad almeno 1 milione di euro. Se è obbligatorio il compenso solo con la nomina del DEC oltre 500mila, non si comprende perché si debba ridurlo già per la prima fascia. Auspicabile un'uniformazione con i lavori. Al comma 9 si legge comma 8 ma si intende comma 7, quindi va corretto l'errore.*

*Art. 2 - Al comma 1: non è possibile all'inizio identificare tutti i singoli ruoli di supporto al RdP, perché per esempio la commissione di gara o il seggio d'asta non può essere nominata prima della procedura di selezione, che resterebbe fuori da ogni compenso. Al comma 4 lett. a): qualsiasi cronoprogramma è destinato ad essere aggiornato perché le variabili in gioco, specie per i lavori, sono tante. Ciò non deve preludere ad una riduzione dell'incentivo "tout court" in caso di mancato rispetto del cronoprogramma, ma solo se dovesse essere riscontrata una negligenza del soggetto incaricato, rispetto all'esercizio delle sue funzioni.*

*Art. 3 – Occorre rivedere le percentuali:*

- *comma 1 lett. a): (programmazione spesa) è troppo elevata la percentuale del 6%, in rapporto all'impegno temporale richiesto per l'espletamento delle funzioni. Ridurre al 2%.*
- *comma 1 lett. b): (RdP) Andrebbe leggermente ridimensionata a favore del progetto. Si propone il 23%. Indicare anche la possibilità di suddivisione dell'incentivo spettante al RdP in caso di delega ai responsabili di fase, lasciando alla stazione appaltante la facoltà di definire delle percentuali per ciascuna fase, pur rispettando il limite percentuale totale suddetto (Riferimento normativo: Articolo 15, comma 4 del D.Lgs. n.° 36/2023 «Ferma restando l'unicità del RUP, le stazioni appaltanti e gli enti concedenti possono individuare modelli organizzativi, i quali prevedano la nomina di un responsabile di procedimento per le fasi di programmazione, progettazione ed esecuzione e un responsabile di procedimento per la fase di affidamento. Le relative responsabilità sono ripartite in base ai compiti svolti in ciascuna fase, ferme restando le funzioni di supervisione, indirizzo e coordinamento del RUP»).*
- *comma 1 lett. c) e d): (collaborazione al RdP) Non equo è attribuire a chi si occupa di progettazione una percentuale inferiore a quella spettante ai collaboratori del R.d.P. della lettera c). Si propone di portare c) al 4% a cui si aggiungerebbe quella prevista alla lettera i). In ogni caso bisogna stabilire che in questa percentuale vadano retribuiti anche i commissari di gara, quando è nominato un seggio d'asta, magari lasciando alla Stazione appaltante la facoltà dell'attribuzione della relativa percentuale (per esempio 3% + 1%).*
- *comma 1 lett. d), e) (Studio di fattibilità) Poiché l'uno (studio di fattibilità tecnico-economica) è alternativo dell'altro (documento di fattibilità alternative progettuali, obbligatorio solo per appalti sopra soglia) non si capisce perché si debba perdere un'aliquota di incentivo che potrebbe essere invece destinata alla progettazione esecutiva. Oltretutto non è affatto congruo riconoscere una differenza del solo 2% tra studio di fattibilità e progetto esecutivo, per l'onere e la responsabilità che ne discendono. Attribuire quindi un'unica percentuale che comprenda d) + e): 6%,*
- *comma 1 lett. f): (progettazione esecutiva) percentuale troppo bassa per le responsabilità connesse al progetto esecutivo. Va innalzata almeno al 18%.*
- *comma 1 lett. g): (CSP) assolutamente incongruo attribuire l'1%. Va riconosciuto almeno il 3%.*
- *comma 1 lett. h): (verifica progetto) riteniamo che per il tempo e la responsabilità derivante dall'incarico sia congruo il 3%.*

- *comma 1 lett. i): (documenti di gara) sarebbe più condivisibile inserire in un'unica percentuale ovvero la c), perché di fatto di questo ruolo si tratta, recuperando altri punti percentuali a favore del CSP e dei progettisti. Attribuire 1%.*
- *comma 1 lett. j): (direzione Lavori) Troppa differenza tra RdP e DL. Attribuire il 20%;*
- *comma 1 lett. k): (ufficio D.L.) percentuale equivalente ad 1/6 della D.L. E' troppo ridotta, specie quando le figure coinvolte possono essere più di una. La percentuale deve essere almeno 1/3 della D.L., quindi almeno il 7%.*
- *comma 1 lett. l): (CSE) riconoscere almeno il 3%, come per il CSP.*
- *comma 1 lett. m) ed n): non è comprensibile perché scindere in due percentuali, perdendone una quando non c'è il collaudo statico. Vanno accorpate, stabilendo un criterio di ripartizione tra collaudo tecnico/amministrativo (o regolare esecuzione) e statico, in base al valore economico delle prestazioni, parametrato all'importo delle categorie delle opere. Percentuale unica più equa: m) + n) pari al 10%.*

**Art. 6.** *Comma 1 (di quale articolo?): (programmazione spesa per investimenti) si fa riferimento esclusivamente agli importi delle lettere a) e b). Comma 2: per come è scritto si ritiene giusto remunerare anche chi fa programmazione anche sotto gli importi indicati al comma 1, poiché programmare facilita il raggiungimento degli obiettivi per le stazioni appaltanti.*

**Art. 8 -** *Se si tratta di una commissione, l'incentivo deve essere precisato che va equamente ripartito tra i commissari preposti alla verifica.*

**Art. 15 -** *Occorre prevedere che il R.d.P. abbia l'obbligo di presentare la proposta di liquidazione alle scadenze di cui all'art. 13, altrimenti si rischia un accumulo dei compensi, con penalizzazione per raggiungimento del limite stabilito all'art. 45 comma 4 (trattamento economico lordo annuo). Ciò specie nell'eventualità che il R.d.P. sia un dirigente.*

In coerenza con quanto preannunciato dalla delegazione di parte pubblica nel corso dell'incontro odierno, si resta in attesa della nuova bozza di linee guida prima della prossima riunione già programmata per il prossimo 22 novembre.

Distinti saluti

Il Coordinatore Responsabile  
Eugenio Marra

Da "posta-certificata@pec.aruba.it" <posta-certificata@pec.aruba.it>

A "coordinamentogiustizia.cisl@pec.it" <coordinamentogiustizia.cisl@pec.it>

Data martedì 17 ottobre 2023 - 15:45

---

**pagamento incentivi di cui all'art. 45 del D.L.vo 36/2023 – le osservazioni della CISL FP sui contenuti della bozza di linee guida**

---

**Ricevuta di accettazione**

---

Il giorno 17/10/2023 alle ore 15:45:00 (+0200) il messaggio "pagamento incentivi di cui all'art. 45 del D.L.vo 36/2023 ? le osservazioni della CISL FP sui contenuti della bozza di linee guida" proveniente da "coordinamentogiustizia.cisl@pec.it" ed indirizzato a:

relazionisindacali.dgpr.dap@giustizia.it ("posta ordinaria") sottosegretario.sisto@giustizia.it ("posta ordinaria")  
dgbilancio.dog@giustiziacert.it ("posta certificata") prot.dgmc@giustiziacert.it ("posta certificata")  
prot.dgp.dap@giustiziacert.it ("posta certificata") prot.dog@giustiziacert.it ("posta certificata")  
prot.ucan@giustiziacert.it ("posta certificata")

Il messaggio è stato accettato dal sistema ed inoltrato.

Identificativo messaggio: opec21010.20231017154500.259211.770.1.59@pec.aruba.it

---

**Allegato(i)**

dati.cert.xml (1 KB)

smime.p7s (8 KB)